Z A K Lj U Č C I

13. sednice Odbora za kontrolu službi bezbednosti

1. S obzirom na to da Zaštitnik građana nije pružio valjane dokaze za tvrdnju da je Vojnobezbednosna agencija nezakonito primenjivala postupke i mere za tajno prikupljanje podataka prema liderima sindikalnih organizacija, pojedinim stranačkim prvacima i nosiocima tužilačke i sudske funkcije, Odbor smatra da Vojnobezbednosna agencija nije nezakonito primenjivala navedene mere.
2. U sklopu kontraobaveštajne i bezbednosne zaštite štićenih ličnosti i preduzimanja zakonom propisanih mera prilikom incidenta u kojima su učestvovali pripadnici Ministarstva odbrane i Vojske Srbije, pripadnici Vojnobezbednosne agencije su u okviru mešovitog tima, formiranog po naredbi ministra odbrane prikupljali podatke i obaveštenja o incidentu koji se dogodio 28. septembra 2014. godine. Obavljeni razgovori sa očevicima događaja nisu vršeni u okviru bilo kakvog sudskog postupka, o istima nisu sačinjavane bilo kakve službene beleške niti zapisnici o ispitivanju svedoka, pa samim tim ne mogu biti dokaz bilo kog postupka. Pripadnici Vojnobezbednosne agencije nisu „skidali“ kamere sa objekata u blizini mesta gde se dogodio incident, već su, u sklopu prikupljanja potrebnih obaveštenja o događaju, od ekspozitura „Komercijalne“ i „Alpha“ banke pisano tražili dostavu snimaka kamera za kritični period. Nakon što su uz propratni akt snimci dostavljeni, Vojnobezbednosna agencija je iste prosledila nadležnom javnom tužilaštvu koje vodi predkrivični postupak.
3. Povodom odbijanja Ministarstva odbrane i Vojnobezbednosne agencije da Zaštitniku građana, na njegov zahtev, dostave izjave, kamere sa snimcima i sva ostala prikupljena saznanja u vezi sa incidentom od 28. septembra 2014. godine, Odbor smatra da se ne radi o namerama za nepoštovanje važeće zakonske regulative, već o različitom tumačenju iste. Naime, stav Ministarstva odbrane i Vojnobezbednosne agencije počiva na odredbi člana 43. stav 2. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku prema kojem je javni tužilac, rukovodilac predistražnog postupka i jedini ovlašćen da povodom tog postupka daje naloge o postupanjima sa podacima iz spisa predmeta, ali i člana 17. stav 3. Zakona o Zaštitniku građana prema kojem on nije ovlašćen da kontroliše rad javnih tužilaštava. S druge strane, stav Zaštitnika građana je zasnovan na odredbi člana 17. stav 1. Zakona o Zaštitniku građana prema kojem je on ovlašćen da kontroliše poštovanje prava građana, da utvrđuje povrede učinjene aktima, radnjama ili nečinjenjem organa uprave, ako se radi o povredi zakona, drugih propisa i opštih akata.
4. U cilju nastavka dobre saradnje koja je bila ustaljena pre kritičnog događaja između nadležnih državnih organa, pa tako i Ministarstva odbrane i Zaštitnika građana, Odbor nalazi da je poželjno da nadležni javni tužilac, kao rukovodilac predistražnog postupka, izda konkretne naloge Vojnobezbednosnoj agenciji povodom zahteva Zaštitnika građana, nakon čega bi ta agencija i Ministarstvo odbrane odmah postupili po nalogu.
5. Poziva se Zaštitnik građana da izvrši najavljenu kontrolu Vojnobezbednosne agencije Ministarstva odbrane Republike Srbije po pitanjima o kojima je ta kontrola već bila najavljena, ali je zbog predmetnog trenutnog neslaganja u tumačenju nadležnosti za zakonito postupanje, bila odložena.
6. Svestan uloge Zaštitnika građana u obezbeđenju i zaštiti Ustavom zagarantovanih prava i sloboda građana, uveren u nastavak dosadašnje dobre saradnje, Odbor poziva Zaštitnika građana da ubuduće sa svim saznanjima o nepravilnostima i nezakonitog postupanja službi bezbednosti obavesti ovaj Odbor i druge nadležne organe zadužene za kontrolu službi bezbednosti bez prethodnog iznošenja tih nezakonitosti i nepravilnosti u javnosti jer se tima izaziva bespotrebno uznemirenje javnosti i šteti ugledu službi bezbednosti.
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